BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-856-7/21
Mostar, 20.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, žalba broj JN-1211/21 od 16.03.2021. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-14-1357/21 od 09. 03. 2021. godine za predmet nabave: *Nafta i naftni derivati,* ugovornog tijela JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih lica - Drin, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 20.05.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuditelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, žalba broj JN-1211/21 od 16.03.2021. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-14-1357/21 od 09. 03. 2021. godine za predmet nabave: *Nafta i naftni derivati,* ugovornog tijela JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih lica - Drin se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih lica - Drin (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nafta i naftni derivati,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 786-7-1-10-3-20/21 od 17.02.2021. godine. Hifa petrol d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-14-1357/21 od 09. 03. 2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 25.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.04.2021. godine.

Ponuditelj Hifa petrol d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi „na osnovu člana 99. i člana 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH broj: 39/14), u zakonu ostavljenom roku, blagovremeno podnosimo žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-1357/21 od 09.03.2021. godine zbog:
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama;

Ugovorni organ JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih lica Drin je putem konkurentskog zahtjeva na portalu javnih nabavki dana **17.02.2021.** godine objavio Obavještenje o nabavci za **nabavku nafte i naftnih derivata,** broj obavještenja o nabavci: **786-7-1-10-3-20/21 od 17.02.2021.**

godine.

Dana **11.03.2021.** godine zaprimili smo **Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-1357/21 od 09.03.2021. godine** kojom se ugovor za nabavku "Nafte i naftnih derivata, Lot - 1 Nafta" dodjeljuje ponuđaču „BUCOMERC" d.o.o. Kiseljak. Ponuđač H1FA-PETROL d.o.o. Sarajevo je dana 15.03.2021. godine izvršio uvid u ponudu i naknadno dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuđača kojom prilikom je uočio nedostatke koji utiču na kvalifikovanost izabranog ponuđača.

Tačkom 3.2. tenderske dokumentacije ponuđači su kao jedan od uslova za kvalifikaciju morah dokazati da ispunjavanju uslove iz čl. 45 Zakona o javnim nabavkama. Navedeni uslov se u ponudi dokazivao ovjerenom Izjavom iz čl. 45 Zakona, uz obavezu da izabrani ponuđač dostavi dokaze (original ili ovjerene kopije) iz čl. 45 stav (1) tačke od a) do d) u roku od 3 (tri) dana od prijema obavještenja o rezultatima ovog postupka

Izabrani ponuđač BUCOMERC d.o.o. Kiseljak je nakon prijema obavještenja o rezultatima postupka dostavio navedenu dokumentaciju, između ostalog i Uvjerenje broj: 49 0 Kr 662/20 od 22.12.2020. godine, izdato od strane Općinskog suda u Kiseljaku. Uvidom u navedeno uvjerenje, žalitelj je utvrdio daje datum izdavanja uvjerenja 22.12.2020. godine, a da je na poleđini datum ovjere kopije 24.11.2020. godine, što znači daje datum ovjere kopije uvjerenja stariji od datuma izdavanja uvjerenja. Kopiju dokumenta nije bilo moguće ovjeriti prije nego što je dokument bio izdat, što znači da izabrani ponuđač nije dostavio validno uvjerenje kojim bi dokazao svoju kvalifikovanost, zbog čega je njegova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

U čl. 2 Nacrta ugovora o kupoprodaji (Aneks V) **izričito je propisano** da ponuđači moraju jasno naznačiti - podvući lot (lotove) za koje dostavljaju ponudu. Izabrani ponuđač BUCOMERC d.o.o. Kiseljak nije ispoštovao navedeni zahtjev, odnosno nije naznačio-podvukao lot za koji dostavlja ponudu.

Ponuđači su bili dužni da u tački 5. Obrasca za ponudu (Aneks II) upišu broj dana/mjeseci važenja ponude shodno zahtjevu tenderske dokumentacije. Tačkom 4.9. tenderske dokumentacije propisano je da ponude moraju važiti 60 dana. Izabrani ponuđač na stranici broj 7. svoje ponude nije precizirao da li njegova ponuda važi 60 **DANA** (niti je jednu od ponuđenih opcija **„dana/mjeseci"** zaokružio).

Tačkom 4.3. tenderske dokumentacije propisan je način dostave ponude, odnosno šta i kako mora biti naznačeno na koverti u kojoj se ponuda dostavlja. Pod stavkom b) propisano je da se naziv i adresa ponuđača naznačuju u lijevom gornjem uglu koverte. Izabrani ponuđač BUCOMERC d.o.o. Kiseljak nije ispoštovao navedeni zahtjev tenderske dokumentacije, zbog čega je njegova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ je dužan da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, a u skladu sa općim principima iz Čl. 3 Zakona o javnim nabavkama BiH, što znači da je prilikom ocjena ponuda morao ocjenjivati usklađenost ponuda svih ponuđača u skladu sa zahtjevima koje je sam propisao u tenderskoj dokumentaciji.

Zbog svih navedenih propusta/nedostataka, smatramo da ugovorni organ treba ponudu ponuđača BUCOMERC d.o.o. Kiseljak odbaciti kao neprihvatljivu.

U skladu sa navedenim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje.

Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ukoliko URŽ utvrdi daje žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka."

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana. „U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH",broj 39/14), ugovorni organ JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih lica- Drin Fojnica, u zakonskom roku dostavlja sljedeće:

Izjašnjenje o žalbi Ponuđača „Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg pnuđača broj: 01- 14-1357/21 od 09.03.2021. godine, u postupku javne nabavke Nafte i naftnih derivata.

Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdio je kako slijedi:
I Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
II Žalba je neosnovana, te je Ugovorni organ u roku od pet dana od datuma zaprimanja Prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to:
Na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: 01-14-820/21 od 10.02.2021. godine, JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih lica - Drin je pokrenuo postupak javne nabavke roba - Nafte i naftnih derivata (Lot -_UNafta i benzin, Lot - 2 Lož ulje).
Obavještenje o nabavci broj: 786-7-1-10-3-20/21 poslano je na objavu dana 17.02.2021. godine, objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 17.02.2021. godine.

U skladu sa članom 88. stav (1) Zakona o javnim nabavkama upućen je zahtjev za dostavu ponude sljedećim ponuđačima:
1. Orman d.o.o. Kiseljak, Poslovnica Fojnica
2. Benzinska pumpa Curić Kiseljak
3. Holdina d.o.o. Sarajevo, Poslovnica Fojnica

Iz Zapisnika sa otvaranja ponuda je vidljivo daje Komisija za javnu nabavku dana, 03.03.2021. godine u 10,30 izvršila javno otvaranje blagovremeno prispjelih ponuda sljedećih ponuđača:
Lot - 1 Nafta: Hifa Petrol d.o.o. Vogošća, Orman d.o.o. Kiseljak i Bucomerc d.o.o. Kiseljak.
Lot - 2 Lož ulje: Hifa Petrol d.o.o. Vogošća i Orman d.o.o. Kiseljak.

Dokaz: Zapisnik o zaprimanju ponuda, Zapisnik sa otvaranja ponuda broj: 1233, 1233-2 od 03.03.2021. godine.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je daje Komisija za javnu nabavku izvršila pregled ponuda i ocjenu da li su ponuđači ispunili uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom, odnosno da li su ponuđači kvalifikovani za nabavku predmetne robe.

Na osnovu prihvaćene preporuke Komisije za javnu nabavku broj: 04-14-9-1296-2/21 od 05.03.2021. godine Ugovorni organ je donio Odluku kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponude, nabavka roba „Nafta i naftni derivatD odabrao ponudu ponuđača i to:

Lot - 1 Nafta Bucomerc d.o.o. Kiseljak, Lot - 2 Lož ulje Hifa Petrol d.o.o. Vogošća o čemu je uredno obavjestio sve učesnike u postupku javne nabavke, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot - 1 Nafta, Odluka broj: 01-14-1357/21 od 09.03.2021. godine i Lot - 2 Lož ulje Odluka broj: 01-14- 1358/21 od 09.03.2021. godine a iste su proslijeđene ponuđačima putem elektronske pošte (E-mail) dana, 09.03.2021. godine.

Dana, 12.03.2021. godine ponuđač Hifa Petrol d.o.o. Vogošća je uputio Zahtjev za uvid i fotokopiranje/slikanje ponude i naknadno dostavljenih dokumenata, Zahtjev broj: JN - 1158/21 OD 12.03.2021. godine. Ugovorni organ je Rješenje broj:01 -14-1439/21 od 12.03.2021. godine odobrio uvid u ponude ponuđača učesnika u predmetnom postupku.

Ponuđač „Hifa Petrol" d.o.o. Vogošća je dana, 16.03.2021. godine u zakonski ostavljenom roku putem pošte izjavio žalbu na Odluku o izvoru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-1357/21 od 09.03.2021. godine (na protokol zaprimljena dana 17.03.2021. godine pod brojem: 1530) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama." Nadalje u svom izjašnjenju Ugovorno tijelo navodi „prethodno utvrdio da je žalba izjavljena protiv navedene Odluke blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica te je u skladu sa članom 100 stav (5) ZJN BiH proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa sljedećim izjašnjenjem.

Ugovorni organ smatra da navodi žalitelja u cjelosti nisu osnovani, te s tim u vezi dodaje izjašnjenja na žalbene navode kakao slijedi:

Odgovor na prvi žalbeni navod:
Tragom prvog žalbenog navoda Ugovorni organ je izvšio ponovni pregled ponude odabranog ponuđača Bucomerc d.o.o. Kiseljak, te utvrdio daje na strani broj 22. ponude dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) od a) do d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), daje ista uredno popunjena, potisana i ovjerena pečatom ponuđača kao i nadležnog organa uprave (Općina Busovača).

Da je odabrani ponuđač Bucomerc d.o.o. Kiseljak dana, 12.03.2021. godine dostavio dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama i to:
Potvrda Suda BiH da pravnom licu Bucomerc d.o.o. Kiseljak nije izrečena pravomoćna presuda za prevaru, korupciju, organizirani kriminal i pranje novca pred Sudom BiH, Su: 03-461/21; Uvjerenje Općinskog suda u Kiseljaku da pravnom licu Bucomerc d.o.o. Kiseljak nije izrečena pravomoćna presuda za prevaru, korupciju, organizirani kriminal i pranje novca, 49 0 Kr 662/20; Potvrda za pravno lice Bucomerc d.o.o. Kiseljak da nije u stečaju, Broj: 051-0-R-L-St-20-000-791; Uvjerenje o izmirenim obavezama penzijsko i invalidskog osiguranja, Broj: 13-6/9-12-5-2953/20 R.L.; Uvjerenje o izmirenim obavezama za direktne i indirektne poreze, Broj: 02/6/П-16-11-20- 10872/20.

Ponovnim pregledom dostavljenih dokaza Ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač Bucomerc

d.o.o. Kiseljak dostavio kopiju Uvjerenja o činjenicama iz službene evidencije a koje je izdato od strane Općinskog Suda u Kiseljaku, pod brojem: 49 Kr 662/20 od 22.12.2020. godine, da je na poleđini dostavljenog uvjerenja ovjera kopije od strane organa uprave (Općina Busovača) broj ovjere: 1786 datum, 24.11.2020. godine.

Ovjera kopija dokumenata u BiH regulisana je odredbama Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni list SRBiH", br. 37/71 i 39/75), Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni glasnik RS", broj: 106/09), te odredbama Zakona o ovjeri potpisa, rukopisa i prijepisa Brčko Distrikta BiH („Službeni glasnik BD", broj 15/15). Pomenutim zakonima propisano je da ovjeravanje prepisa od strane nadležnih institucija podrazumjeva potvrđivanje istovjetnosti prepisa s izvornom ispravom, odnosno da se prilikom ovjere prepis uporeduje s izvornom ispravom. Prepis se mora slagati sa izvornom ispravom u pravopisu, interpukciji, skraćivanju riječi i u svim drugim pojedinostima. Ako su u izvornoj ispravi neka mjesta ispravljena, preinačena, brisana, precrtana, umetnuta ili dodana, to se u potvrdi o ovjeri prepisa navodi. Na isti način se postupa i u slučaju kada je isprava pocijepana, oštećena ili ako inače po spoljašnjem obliku dovodi u očitu sumnju svoju istovjetnost s izvornom ispravom. Također, gore navedenim zakonima rečeno je da se i fotokopirana isprava smatra prepisom u smislu ovih zakona.

Što znači da ovjera dokumenata ne potvrđuje daje ponuđač u nekom trenutku imao ili nije imao izmirene obaveze iz člana 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, već samo potvrđuje daje dostavljeni, kopirani dokument istovjetan orginalu. Dakle, ispunjenost uslova iz člana 45. stav (1) Zakona u fazi dostavljanja ponuda ocjenjuje se na osnovu dostavljene izjave, u skladu sa članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabvkama, odnosno ispunjenost uslova od strane ponuđača kojem je dodjeljen ugovor se ocjenjuje na osnovu sadržaja orginalnih dokumenata ili sadržaja ovjerenih kopija, koje je ponuđač dužan da dostavi prema zahtjevima ugovornog organa postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, a koji su definisani u skladu sa članom 45. stav (2) Zakona.

U cilju utvrđivanja vjerodostojnosti dostavljenog dokaza Ugovorni organ je zatražio dostavljanje orginalnog dokumenta, što je ponuđač i dostavio (u prilogu) iz kojeg se jasno može utvrditi da dostavljena kopija odgovara orginalu te je očito daje došlo do pogreške prilikom ovjere od strane organa uprave. S tim u vez odabrani ponuđač Bucomerc d.o.o. Busovača je dana, 17.03.2021. godine dostavio Ugovornom organu Uvjerenje od strane organa uprave, broj: 06-04-1 l-sl./21 od 16.03.2021. godine koji je vršio ovjeru kopije, kojim se potvrđuje daje Općina Busovača, dana, 24.12.2020. godine, izvršila ovjeru fotokopije uvjerenja broj: 490 K/662/20 OD 22.12.2020. godine, a upis ovjere je zaveden pod brojem 17861/21 dana 24.12.2020. godine. Također, u dostavljenom Uvjerenju navedeno je da je prilikom ovjere, od strane službenika za ovjeru, greškom na otisku štambilja upisan datum 24.11.2020. godine umjesto 24.12. 2020. godine te je kao dokaz navedenog dostavljena fotokopija upisa o izvršenoj ovjeri u Upisnik za ovjeru potpisa, rukopisa i prijepisa (u prilogu). Na osnovu naprijed navedenog prema mišljenju Ugovornog organa žalbeni navod žalitelja nije osnovan.

Dokaz: Orginal uvjerenje
Uvjerenje od strane organa uprave (Općina Busovača)
Fotokopija Upisnika za ovjeru potpisa, rukopisa i prijepisa Općina Busovača

Odgovor na drugi žalbeni navod:
Ponovnim pregledom ponude ponuđača Bucomerc d.o.o. Kiseljak Ugovorni organ je utvrdio daje na strani broj 26. Nacrt ugovora o kupoprodaji u članu 2. ponuđač propustio podvući Lot za koji

se prijavljuje ali da je u članu 1. Nacrta ugovora jasno podvučen Lot - 1 (MOTORNO GORIVO-NAFTA I BENZIN) čime prema mišljenju Ugovornog organa navedeni žalbeni navod nema osnova, jer se radi o manjem odstupanju koje bino ne mijenja suštinsku stvar.
Dokaz: Ponuda ponuđača Bucomerc d.o.o. Kiseljak
Odgovor na treći žalbeni navod:

Tragom trećeg žalbenog navoda, Ugovorni organ je izvršio ponovni uvid u Obrazac za cijenu ponude Aneks II te utvrdio daje isti popunjen, potpisan i ovjern od strane ponuđača. Žalite lj navodi da Izabrani ponuđač na stranici broj 7. svoje ponude nije precizirao da li njegova ponuda važi 60 DANA (niti je jednu od ponuđenih opcija „dana/mjeseci" zaokružio) što prema mišljenju Ugovornog organa ne predstavlja osnovan žalbeni navod. Sama činjenica daje ponuđač u Izjavi ponuđača str br. 7 tačka 5. naveo: Ova ponuda važi **60 (šezdeset)** ...., te daje naveo datum do kada ponuda važi **„do 03.05.2021. godine"** ...jasno se može utvrditi da se opcija odnosi na dane. Također, Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom u tački 4.9 Period važenja ponude propisao slijedeće: „ Ponude moraju važiti 60 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponude", a zadnji dan za predaju ponude je bio 03.03.2021. godine do 10,00 sati jasno je da se radi o danima a ne o mjesecima.
Dokaz: Ponuda ponuđača Bucomerc d.o.o. Kiseljak

Odgovor na četvrti žalbeni navod:
Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom propisao:
Tačka 4.3 Način dostave ponude
Ponuda se dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog organa navedene u tenderskoj dokumentaciji.
Na koverti ponude mora biti naznačeno:
a) Naziv i adresa ugovornog organa
b) Naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte
c) Evidencijski broj nabavke
d) Naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koji se ponuda odnosi
e) Naznaka: „ NE OTVARAJ"

Svaki ponuđač može podnijeti samo jednu ponudu, nije dozvoljeno da ponuđači dostave više modaliteta ponude

Tragom četvrtog žalbenog navoda Ugovorni organ je utvrdio daje odabrani ponuđač Bucomerc d.o.o. Kiseljak dostavio orginal i kopiju ponude u odvojenim kovertama a koje su dostavljene u jednoj koverti na kojoj je naznačen naziv Ugovornog organa, evidencijski broj nabavke, naziv predmet nabavke, odnosno lota na koji se ponuda odnosi i naznaka „NE OTVARATI". Također, Ugovorni organ je utvrdio daje na na poleđini koverte naznačen naziv ponuđača u desnom uglu što prema mišljenju Ugovornog organa ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude ponuđača Bucomerc d.o.o. Kiseljak, a posebno ako se uzme u obzir Pravilnik o pravilnom adresiranju poštanski pošiljki u kojem između ostalog stoji da: „ADRESA POŠILJAOCA SE UPISUJE U LIJEVOM GORNJEM DIJELU ADRESNE STRANE POŠILJKE **ILI NA POLEĐINI POŠILJKE".**

Dakle, na osnovu naprijed iznesenog prema mišljenju Ugovornog organa žalbeni navodi nemaju osnova iz razloga što se ovdje radi o manjem odstupanju u izradi ponude, da uočeni nedostatci

ponude Bucomerc d.o.o. Kiseljak koje je naveo žalitelj ni na koji način nisu ugrozili zakonitost donesene Odluke, uskratili bilo koje pravo žalitelja niti ga oštetili na bilo koji način i umanjili konkurenciju i pravičnost samog postupka.

Također, Ugovorni organ ističe daje ponovnim pregledom ponude žalitelja Hifa Petrol d.o.o. Kiseljak utvrdio da žalitelj Hifa Petrol d.o.o. Vogošća nije prilikom dokazivanja udaljenosti benzinske pumpe od sjedišta Ugovornog organa koristio interaktivnu kartu BIHAMK-a dostupna na Internetu www.bihamk.ba a što Tenderske dokumentacije tačkom 4.6 Kriterij za dodjelu ugovora i cijena propisao:

„Ponuđač će u ANEX-3 upisati udaljenost od sjedišta Kupca u Fojnici - točka A do benzinske pumpe - točka B izraženu u kilometrima (km), a Kupac zadržava pravo provjere iskazane udaljenosti do benzinske pumpe ponuđača od svog sjedišta. Pogrešno iskazivanje udaljenosti imati će za posljedicu eliminaciju ponuđača iz nadmetanja. Za mjerenje udaljenosti koristit će se interaktivna karta BIHAMK- a dostupna na Internetu www.bihamk.ba, uz parametar „najkraća udaljenost od točke A (sjedište Kupca u Fojnici, Drin bb) do točke B (benzinska pumpa ponuđač) po cestama po kojima je dozvoljen promet za vozila i strojeve težine minimalno 20 tona.

U Ponudi je potrebno priložiti ispis karte s označenim putem i izmjerenom udaljenosti do benzinske pumpe. Prema iskazanim udaljenostima bodovat će se svaki ponuditelj na način kako je prikazano".

Ugovorni organ je provjerom udaljenosti utvrdio da je benzinska pumpa ponuđača Hifa Petrol d.o.o. Vogošća udaljena od sjedišta Ugovornog organa 2,2 km (adresa benzinske pumbe Bosanska 69. adresa Ugovornog organa Drin bb. u prilogu interaktivna karta BIHAMK -a), a ne 1,2 km kakao je ponuđač Flifa Petrol d.o.o. Vogošća dostavio u svojoj ponudi, čime je praktično ponuda ponuđača neprihvatljiva ponuda, ponuda koja ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije iz razloga što ponuđač Flifa Petrol d.o.o. Vogošća nije dostavio interaktivnu kartu BIHANK-a nego Google Mape čime je praktično pogrešno iskazao udaljenost što za posljedicu ima eliminaciju ponuđača iz nadmetanja.
Dokaz: Interaktivna karta BFHAMK-a (udadljenost benzinske pumpe Flifa Petrol od sjedišta Ugovornog organa),

S obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka predmetnu žalbu u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) zakona o javnim nabavkama odbije kao neosnovanu.“

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-856-4/21 od 25.03.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da se žalitelj nije očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama odabrani ponuđač je aktom broj JN2-03-07-1-856-5/21 od 25.03.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi žalitelja i izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omoguće da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da se odabrani ponuđač nije očitovao na obavijest ovog tijela o vođenju postupka po žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavama i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava vjerodostojnost Uvjerenja, broj: 49 0 Kr 662/20 od 22.12.2021. godine, izdato od strane Općinskog suda u Kiseljaku izdano 22. 12. 2020. godine, a navodno na poleđini ovjereno 24. 11. 2020. godine. Ugovorno tijelo osporava ovaj navod, te navodi svu dokumentaciju koju je odabrani sada osporavani ponuđač dostavio nakon prijema Obavijesti o rezultatima postupka za LOT 1 – Nafta, nakon čega navodi i dodatne radnje koje je ugovorno tijelo poduzelo s ciljem utvrđivanja vjerodostojnosti dostavljenog uvjerenja. Uvidom u spis predmeta, ovo tijelo utvrđuje da je odabrani ponuđač na stranici 22 ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do b) Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) potpisana od prokurista Admir Mustajbegović u Busovači, dana 02. 03. 2021. godine, te da je ista ovjerena od strane Općina Busovača dana 02. 03. 2021. godine. Uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Travniku, broj: 051-0-RegZ-20-001667 za subjekt upisa Bucomerc d.o.o. Kiseljak kao osoba ovlaštena za zastupanje subjekta upisan je Admir Mustajbegović, prokurist. Dalje, uvidom u spis predmeta ovo tijelo utvrđuje da je odabrani ponuđač dana 12. 0.3 2021. godine ugovornom tijelu dostavio dokaze o ispunjavanju uvjeta kako slijedi:

- Potvrda Suda BiH Su: 03-461/21 od 20. 01. 2021. godine (ovjera od 10. 02. 2021. godine) da pravnoj osobi Bucomerc d.o.o. Kiseljak nije izrečena pravomoćna presuda za prevaru, korupciju, organizirani kriminal i pranje novca pred Sudom BiH, a sve u smislu članka 45. stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH", br. 39/14);

- Uvjerenje Općinskog suda u Kiseljaku o činjenicama iz službene evidencije, broj: 49 0 Kr 662/20 od 22. 12. 2020.godine (ovjera od 24. 11. 2020. godine) da pravnoj osobi Bucomerc d.o.o. Kiseljak nije izrečena pravomoćna presuda za prevaru, korupciju, organizirani kriminal i pranje novca a sve u smislu članka 45. stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH", br. 39/14);

- Uvjerenje Općinskog suda u Kiseljaku Obrazac broj 9a, broj: 49 0 Kr 662/20 od 22. 12. 2020.godine (ovjera od 24. 12. 2020. godine) da protiv Bucomerc d.o.o. Kiseljak pred sudovima na području Bosne i Hercegovine nije podignuta optužnica koja je stupila na pravnu snagu, odnosno da nije potvrđena optužnica, a niti je izrečena osuđujuća presuda za kazneno djelo sa propisanom kaznom zatvora do 5 godina ili novčanom kaznom kao glavnom kaznom;

- Potvrda Općinskog suda u Travniku, broj: 051-0-R-L-St-20-000- 791 od 24. 12. 2020. godine (ovjera od 29. 12. 2020. godine) za pravnu osobu Bucomerc d.o.o. Kiseljak da nije pod stečajem ili likvidacijom, niti predmet postupka za proglašenje stečaja ili izdavanja

naloga za prisilnu likvidaciju;

- Uvjerenje Kantonalni porezni ured Novi Travnik, Porezna ispostava Kiseljak o izmirenim obavezama mirovinskog i invalidskog osiguranja, broj: 13-6/9-12-5- 2953/20 R.L. od 22. 12. 2020. godine (ovjera od 24. 12. 2020. godine);

- Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje, Regionalni centar Sarajevo o izmirenim obavezama za direktne i indirektne poreze, broj: 02/6/П-16-11-20- 10872/20 od 22. 12. 2020. godine (ovjera od 29. 12. 2020. godine).

Sukladno navedenom, ovo tijelo zaključuje da je odabrani ponuđač u ostavljenom roku dostavio ugovornom tijelu traženu dokumentaciju. U odnosu na osporavano Uvjerenje Općinskog suda u Kiseljaku o činjenicama iz službene evidencije, broj: 49 0 Kr 662/20 od 22. 12. 2020.godine (ovjera od 24. 11. 2020. godine) da pravnoj osobi Bucomerc d.o.o. Kiseljak nije izrečena pravomoćna presuda za prevaru, korupciju, organizirani kriminal i pranje novca a sve u smislu članka 45. stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) ovo tijelo utvrđuje da je isto od navedenog suda izdano dana 22. 12. 2020. godine. Također, se utvrđuje, da je odabrani ponuđač u spis predmeta dostavio ovjerenu presliku ovog dokumenta gdje se na poleđini navodi datum 24. 11. 2020. godine. Ugovorno tijelo je s utvrđivanjem stvarnog činjeničnog stanja i vjerodostojnosti dostavljenog dokaza, a temeljem žalbenog navoda žalitelja, poduzelo sve radnje kako bi se u postupku utvrdilo pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja (načelo materijalne istine članak 9. Zakona o upravnom postupku BiH). Tako je od strane odabranog ponuđača zatraženo da dostavi originalni dokument koji se osporava od strane žalitelja. Uvidom u spis predmeta, ovo tijelu utvrđuje da je odabrani ponuđač dana 17. 03. 2021. godine dostavio ugovornom tijelu original Uvjerenje Općinskog suda u Kiseljaku o činjenicama iz službene evidencije, broj: 49 0 Kr 662/20 od 22. 12. 2020.godine, te Uvjerenje Općine Busovača, Služba za opću upravu, društvene djelatnosti i braniteljsko-invalidsku skrb od 16. 03. 2021. godine u kojem se *potvrđuje da je u općini Busovača, dana 24. 12. 2020. godine izvršena ovjera fotokopije uvjerenja broj 49 0 Kr 662/20 od 22. 12. 2020.godine, a upis ovjere zaveden je pod brojem 17861/21 dana 24. 12. 2020.godine. Prilikom ovjere, od strane službenika za ovjeru, greškom je na otisku štambilja upisan datum 24.11.2020.godine umjesto 24.12.2020.godine.* Uz uvjerenje je kao dokaz navedenog fotokopiran upis o izvršenoj ovjeri u Upisniku za ovjeru potpisa, rukopisa i prijepisa iz kojeg se nesporno zaključuje da je dana 24.12.2020.godine ovjereno osporavano uvjerenje 49 0 Kr 662/20 od 22. 12. 2020.godine. S tim u vezi, odabrani ponuđač je dostavio originalni dokument koji je greškom ovlaštene osobe prilikom ovjere na poleđini upisao datum 24.11.2020.godine, umjesto 24.12.2020.godine, a što nedvojbeno proizlazi iz materijalnih dokaza (uvjerenje općine; ovjerena preslika Upisniku za ovjeru potpisa, rukopisa i prijepisa) dostavljenih od strane odabranog ponuđača na zahtjev ugovornog tijela koji je u svemu postupao sukladno zakonskim propisima, stoga je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

U odnosu na drugi žalbeni navod, točkom 4.12 Nacrt ugovora tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora, u koji su unijeli podatke u svoje ponude, **te parafirati sve listove Nacrta ugovora**. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača na stranici 26 vidljivo je da je odabrani ponuđač u članku 1. podcrtao Lot 1 (Motorno gorivo – nafta i benzin), dok u članku 2. nije podvučen ni Lot 1 niti Lot 2, ali je dostavljena ukupna vrijednost ugovora bez uračunatog PDV-a u iznosu od 25.310,00 KM koja je u okviru procijenjene vrijednosti za Lot 1 (30.000,00 KM), svi listovi Nacrta ugovora su parafirani, te se stoga nesporno zaključuje da je odabrani ponuđač dao ponudu za Lot 1, na što uostalom upućuje i druga dokumentacija odnosno naslovna stranica ponude odabranog ponuđača, broj: 04-03/21 od 03. 03. 2021. godine, zatim obrazac za dostavljanje ponude, obrazac za cijenu ponude, uslijed čega ovo tijelo zaključuje da nije bilo propusta na strani odabranog ponuđača kako na to neosnovano upućuje žalitelj, te je

stoga i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Treći žalbeni navod žalitelja je neosnovan jer je odabrani ponuđač u Aneksu II Obrazac za ponudu robe u Izjavi ponuđača na stranici 7 ponude pod točkom 5 naveo *Ova ponuda važi 60 (šezdeset) (dana/mjeseci) računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, tj. do 03. 05. 2021. (datum).* S obzirom da je točkom 4.9 tenderske dokumentacije propisano da ponude moraju važiti 60 dana, kao i činjenicu sa stranice 7 ponude odabranog ponuđača, nesporno se zaključuje da ponuda odabranog ponuđača sukladno tenderskoj dokumentaciji i Izjavi ponuđača vrijedi 60 dana odnosno do 03. 05. 2021. godine, kao i ponuda žalitelja.

Vezano za četvrti žalbeni navod, Ugovorno tijelo je točkom 4.3. Tenderske dokumentacije propisao *Način dostave ponude*:
„Ponuda se dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog organa navedene u tenderskoj dokumentaciji.
Na koverti ponude mora biti naznačeno:
a) Naziv i adresa ugovornog organa
b) Naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte
c) Evidencijski broj nabavke
d) Naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koji se ponuda odnosi
e) Naznaka: „ NE OTVARAJ"
Svaki ponuđač može podnijeti samo jednu ponudu, nije dozvoljeno da ponuđači dostave više modaliteta ponude."

Uvidom u fotokopiju koverte ponude odabranog ponuđača vidljivo je da su na prednjoj stranici navedeni podaci *Naziv i adresa ugovornog tijela, Evidencijski broj nabave, Naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koji se ponuda odnosi* i *Naznaka: „ NE OTVARAJ"*, dok je na poleđini koverte *Naziv i adresa ponuđača*, u desnom gornjem uglu koverte. Sukladno Općim uvjetima za obavljanje poštanskih usluga Agencije za poštanski promet Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 102/10) pošiljatelj je obvezan poštansku pošiljku adresirati na način propisan odredbama ovih Općih uvjeta (članak 62. stavak 1.), na adresnoj strani svake poštanske pošiljke mora biti čitljivo i jasno upisana adresa primatelja, koja mora sadržavati sve podatke propisane ovim Općim uvjetima (stavak 2. istog članka), dok se adresa pošiljatelja upisuje u lijevom gornjem dijelu adresne strane pošiljke ili na poleđini pošiljke (stavak 12. istog članka). S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje da je odabrani ponuđač prilikom dostave koverte sa svojom ponudom postupio u skladu sa člankom 62. stavak 12. gore navedenih Općih uvjeta za obavljanje poštanskih usluga, pa kako točkom 4.3. tenderske dokumentacije nije predviđena mogućnost odbacivanja ponude u slučaju pogrešnog upisivanja adrese pošiljatelja, to se nisu stekli razlozi za odbacivanje ponude odabranog ponuđača u smislu članka 68. Zakona o javnim nabavama, te je stoga po odluci ovog tijela i ovaj žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na navode ugovornog tijela iz Izjašnjena kojim osporava valjanost ponude žalitelja, ovo tijelo ističe da sukladno članku 104. Zakona o javnim nabavama u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članku 103. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, pa sukladno navedenom nije niti razmatralo navode ugovornog tijela kojim osporava valjanost ponude žalitelja.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis zaključilo kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, da Ugovorno tijelo nije načinilo povredu Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, da je

postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana, zbog čega se žalba odbija u cijelosti.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 166,66 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- *Hifa petrol d.o.o. Sarajevo*
- *JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidnih lica - Drin*
- *Bucomerc d.o.o. Kiseljak*
- *evidencija*
- *a/a*